

Zápis č. 16

**z 16. zasedání Zastupitelstva obce Hradec nad Svitavou,
konaného dne 14.12.2016 v zasedací místnosti OÚ Hradec nad Svitavou**

Program:

1. Zahájení, slib nového zastupitele obce
2. Zpráva lesního hospodáře o hospodaření v lese
3. Návrh kalkulace a ceny pro vodné na rok 2017
4. Návrh kalkulace a ceny pro stočné na rok 2017
5. Návrh na změnu územního plánu obce Hradec nad Svitavou
6. Zpráva o činnosti rady obce č. 38, 39, 40, 41 a 42
7. Zpráva finančního výboru
8. Veřejnoprávní smlouva o poskytování individuální dotace z rozpočtu obce Hradec nad Svitavou
9. Žádost TJ Hradec nad Svitavou o poskytnutí individuální dotace
10. Návrh rozpočtu obce na rok 2017
11. Rozpočtové opatření č. 9/2016
12. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek akce „Úprava veřejného prostranství u pošty v Hradci nad Svitavou
13. Zadávací řízení – „Zvýšení vydatnosti vodního zdroje a úpravy VDJ“
 - a) Zadávací dokumentace
 - b) Seznam poptaných firem
 - c) Jmenování komise
14. Zadávací řízení – „Rekonstrukce zadní cesty v Hradci nad Svitavou od č.p. 155 po č.p. 173“
 - a) Zadávací dokumentace
 - b) Seznam poptaných firem
 - c) Jmenování komise
15. Nájemní smlouva se Správou železniční dopravní cesty, státní organizace
16. Vnitřní směrnice Zásady poskytování cestovních náhrad členům zastupitelstva a zaměstnancům obce Hradec nad Svitavou
17. Prodej pozemku p.č. 7201/2 o výměře 234 m²
18. Prodej pozemku p.č. 1176 o výměře 526 m²
19. Prodej pozemku p.č. 517/5 o výměře 1322 m²



20. Prodej pozemku p.č. 1159 o výměře 32 m²
21. Různé
22. Diskuse
23. Závěr

Začátek: 17.15 hod.

Bod 1a/ zahájení

Starosta obce přivítal všechny přítomné a zahájil 16. zasedání Zastupitelstva obce Hradec nad Svitavou. Zastupitelka paní Rolníková Zdeňka se odstěhovala z obce a přehlásila si trvalý pobyt, a tím jí mandát zanikl, mandát vznikl p. Marcela Pešinové. Přistoupíme ke složení slibu člena zastupitelstva a jeho podepsání.

Přítomní zastupitelé dle prezence: Ing. Čepička Josef, Čepičková Marie, Dvořák Radek, Ehrenberger Jiří, Kabát Jan, Nečas Karel, Odehnal Zdeněk Dis., Pavliš Kamil, Pavlišová Hana, Pešinová Marcela, Ing. Pospíšil Václav, Růžička Zbyněk (17: 20), RNDr. Štefka Leoš, Vařejka Vít, Vařejková Veronika (do 20:00)

Hosté: Mgr. Hartmanová Eliška, Kostová Pavla, Bureš Jiří, Korcová Dagmar, Ing. Vykydal Lukáš

Zapisovatelkou pověřena: Stanislava Jonáková

Dle počtu přítomných zastupitelů starosta konstatuje, že je zastupitelstvo obce usnášeníschopné.

Hlasování: pro – proti – zdržel se



1a) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje hlasování veřejné

PRO – 14, schváleno jednohlasně

1b) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje rozpravu ke každému bodu zvlášť

PRO – 14, schváleno jednohlasně

1c) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje návrhovou komisi ve složení:

Radek Dvořák	PRO – 14, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.
Jan Kabát	PRO – 14, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.
Čepičková Marie	PRO – 14, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

1d) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje ověřovatele zápisu:

Čepička Josef	PRO – 14, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.
Odehnal Zdeněk	PRO – 14, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

Zápis z předchozího jednání zastupitelstva byl ověřen a je na obecním úřadě k nahlédnutí. Žádné námítky k němu nebyly.

Starosta navrhuje změnu programu projednat bod 3 a 4 až po bodě 9 z důvodu pozdního příchodu pana Vykydala.

1e) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje změnu programu 16. zasedání Zastupitelstva obce Hradec nad Svitavou.

PRO – 14, schváleno jednohlasně



Bod 2/ Zpráva lesního hospodáře o hospodaření v lese

Pan Bureš: Seznámil přítomné s těžbou, zalesňováním, samovýrobou, prořezávkou, prostřihávkou a úklidem klestí.

Zalesňování ukládá Lesní hospodářský plán. V příštím roce se bude dělat těžba ve stejné výši jako loni.

Pan Štefka: V poslední době se mluví o klimatické změně. Když se dívám na zalesňování smrkem, nesignalizuje to velké úbytky smrku?

Pan Bureš: Měla by se měnit druhová skladba v neprospěch smrku, ale snažíme se nedávat smrk na stanoviště, kde je více sucha, tam se spíš dává borovice. Kůrovcová kalamita je v důsledku sucha. Není to zatím tak tragické. Největším škůdcem lesa je červená hniloba a václavka. Snažíme se dávat buky, na oslněné místa duby. Příští rok na jaře budeme sázet čtyři oplocenky - dubovou, dvě bukové a jedlovou.

Pan Čepička: Mám tlumočit, že máme hodně dobře udržované lesy. Za myslivce bych chtěl poděkovat.

2) Návrh na usnesení

ZO bere na vědomí zprávu o hospodaření v lese za rok 2016.

Bod 5/ Návrh na změnu územního plánu obce Hradec nad Svitavou

Starosta: Z minulého zastupitelstva jsem měl zjistit, kolik by obec stála změna územního plánu. Volal jsem do Urbanistického střediska Brno, které zpracovává územní plán. Narovnání hranic, aby souhlasily s digitalizací, tak s tiskem 40 – 45 tis. Kč. Ovšem upozorňovali mě na to, že v ceně není zahrnuto, převedení parcel ze žlutého do červeného. Od posledního zastupitelstva nám přišly další čtyři žádosti na změnu územního plánu.

Pan Odehnal: U mnoha parcel se změnil způsob užívání z červeného do zeleného, jak je toto možné, bez vědomí občanů? To neustále musí sledovat změny?

Paní Korcová: Když je něco zastavitelná plocha pro bydlení, tak i když se dělá změna nebo nový



územní plán, tak to pro bydlení zůstává. Jsou tací, kteří nechtějí to pro bydlení, ale aby to bylo v soukromé zeleni. Vlastně si sami znehodnotili pozemek.

Pan Odehnal: Narážím na Sylan, který to měl v červeném a změnili to na zelené?

Paní Korcová: Pozemek u Sylanu byl v návrhové ploše, nebyl jako v zastavěné ploše, ale v návrhové ploše pro bydlení, ale projektant to posoudil dle skutečného stavu, jsou tam nálety a stromy, pozemek je zarostlý. Posoudili to jako přírodní zeleň, přišlo mu to nevhodné k bydlení. Chybou bylo, že pozemek měl být zahrnut do současně zastavěného území. Nedá se odkontrolovat každá parcela v obci. Je to na vlastníkovi, aby si pozemky pohlídal, a řekl, že s tím má jiné úmysly. Tvorba nového územního plánu nemusí vycházet stoprocentně z toho stávajícího. Posoudí to projektant, který to vidí.

Pan Štefka: Prošlo to standartním projednáním, vydáním veřejnou vyhláškou a projednáním v zastupitelstvu.

Paní Korcová: V zákoně je přímo uvedeno, že nové zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze tehdy, když se prokáže, že ty, co už jsou vymezeny, jsou využity a nebo se nedají využít. Není důvod to, že nechtějí prodat.

Pan Kabát: Chtěl bych se zeptat, případně, že soukromé subjekty budou žádat o změnu ÚP.

Schválíme-li změnu územního plánu veškeré náklady půjdou za subjekty?

Starosta: To bychom měli rozhodnout my jako zastupitelstvo. Obec by si zaplatila jen svoje náklady související s překreslením, tak, aby se to dalo do souladu s digitální mapou. Veškeré náklady soukromých osob by si hradila soukromá osoba.

Paní Korcová: Urbanistické středisko je schopno vyčíslit náklady na jednotlivou lokalitu, jednotlivé překreslení. Vyčíslí náklady u každé plochy.

Pan Štefka: To znamená, že obec se nezavazuje, že návrh těch dotyčných se do územního plánu dostane?

Paní Korcová: U pozemků závisí na tom, jaká je tam bonita. Když je tam bonita 1 a 2, tak je naprosto zbytečné žádost dávat. Tam není ničím možné prokázat stejný nebo vyšší veřejný zájem. Můžete si sepsat záměry parcel a já vám sepíši bonity.

5) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje pořízení změny územního plánu.

PRO – 14, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 1, návrh usnesení byl přijat.

Paní Korcová: Ještě rada by měla rozhodnout o žádosti pořizování změny územního plánu, kdo bude změnu pořizovat, jestli obec s rozšířenou působností nebo si najmete létajícího pořizovatele (tj. osoba, která splňuje kvalifikační požadavky, má praxi, vzdělání a zkoušku odborné způsobilosti). Obec s rozšířenou působností to dělá zdarma a jiného pořizovatele si musíte zaplatit. O žádosti musí rozhodnout rada.

Pan Čepička: Domnívám se, že by se měl do zpravodaje napsat článek o tom, že se zastupitelstvo rozhodlo otevřít změny územního plánu s tím, že obec zakázku, kterou si zadává sama, uhradí sama a jednotliví žadatelé si to budou muset zaplatit.

Bod 6/ Zpráva o činnosti rady obce č. 38, 39, 40, 41 a 42

Pan Štefka: RO č. 38 – schválení Dohody o narovnání mezi Obcí Hradec nad Svitavou a firmou Energie Pro s.r.o., která obsahuje finanční vyrovnání za odebranou energii.

Starosta: Přišla první výzva k zaplacení. Podle právního posouzení jsme udělali Dohody o narovnání jenom toho, co jsme odebrali. Tato dohoda nám přišla zpátky, že ji neakceptují, a posílají svoji smlouvu, se splátkovým kalendářem. Nechtějí to jednorázově, chtějí to na splátky. Bylo nám právníkem doporučeno, poslat tuto smlouvu, aby bylo vidět, že ze strany obce je snaha pohledávky zaplatit.

Pan Čepička: RO č. 39 – bod 9 - z jakého důvodu byl paní ředitelce snížen osobní příplatek. Myslím si, že rada měla k dispozici inspekční zprávu, kterou si obec vyžádala za bývalého vedení a poté byla provedena následná inspekce. Zajímalo by mě, jestli rada srovnala dvě inspekční zprávy, jestli ta druhá inspekční zpráva, na základě které byl snížen osobní příplatek nové paní ředitelce, byla z důvodu, že tam vznikly nějaké nedostatky za dobu působení paní ředitelky, které nevyplývaly z minula.

Pan Pospíšil: Myslím, že během jednání na radě se diskutovalo o získávání grantových prostředků. Bylo to zhodnoceno, že to nebylo naplněno, jak mělo být.

Paní Čepičková: Jak jste k tomu kompetentní posoudit, že jsou získávány částky pro školu?



Pan Pospíšil: Týká se to konkrétně financování asistentů pedagoga.

Pan Čepička: Neslyšel jsem konkrétní odpověď, že paní ředitelka špatně zpracovává granty.

RO č. 40 – bod 2 – Firma EVT Stavby s.r.o. poskytuje škole finanční dar 400 tis. Kč. Je to firma, s kterou jsme chtěli vést soudní spor, řešili jsme nedostatky při dokončení kanalizace a vodovodu a my přijmeme do rozpočtu školy dar 400 tis. Kč?

RO č. 40 – bod 8 – žádost od z.s. Hradečtí o poskytnutí daru z rozpočtu obce. Budou se podávat žádosti o dotaci, bude to řádně schváleno, vyúčtováno. Nemám nic proti tomu, aby jakýkoliv spolek si mohl požádat o dotaci, ale že se vracíte na rok 2016 k daru, proč nemají žádost o dotaci? Byla stanovena jasná pravidla.

Starosta: Když si Hradečtí požádali, měli dvě akce za sebou. Jelikož by nestihli řádné vyúčtování, proto se schválil finanční dar. Na rok 2017 si požádali o individuální dotaci.

Pan Čepička: Neřídíte se pravidly, které jste sami prosadili a přijali.

RO č. 42 – bod 7 – o jakou smlouvu na poskytování dotace se to jedná?

Pan Nečas: Je to upřesnění vzoru, který byl na stránkách obce. Vzor byl datovaný k určitému datu.

Nebylo tam uvedeno, kdy se má vyplatit částka, komu se má vyplatit.

6) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce bere zprávy o činnosti rady obce č. 38, 39, 40, 41 a 42 na vědomí.

Zastupitelstvo obce vzalo zprávu na vědomí.

Bod 7/ Zpráva finančního výboru

Pan Čepička: Zpráva byla předložena, máte-li nějaké dotazy?

Starosta: Ohledně rozkradení pohádkového lesa, je to už všem jasný co finanční výbor napsal, aby nevznikly zase nějaké nejasnosti?

Pan Odehnal: Rozdíl mezi příjmy a výdaji je jasný. Nechápu poslední odstavec – kdyby, co by?

Pan Čepička: Už to, že kulturní komise měla nějaké peníze k dispozici, aniž by to byla nějaká vyúčtovaná provozní záloha, jak mohly zbýt z minulého roku nějaké peníze? O výdajích z obecních peněz prostřednictvím rozpočtu rozhoduje zastupitelstvo schválením rozpočtu nebo rada v rámci limitů, které jsou nastaveny. Museli jsme se vypořádat s tím, že jsou tu peníze z minulého roku. Jsou tam příspěvky sponzorů. Tyto veškeré peníze

jsou v příjmech. Výdaje jsou tam doloženy. Rozdíl byl dán do pokladny obce. Mimo to byly na základě schválené částky 10 tis. pro činnost kulturní komise pro pohádkový les, zakoupeny balíčky, které se dětem rozdávaly. Byly přímo účtovány do pokladny obce, nebyly součástí vyúčtování. Akce je zaměřena pro děti bez zaměření na zisk, v podstatě bez použití peněz od sponzorů, by byla akce ztrátová.

Pan Odehnal: Proč se tam peníze vložily, když ty peníze jsou pro děti, koupit všem dětem nějaké pomůcky?

Pan Čepička: Byly to obecní peníze? Akce proběhla pod hlavičkou kulturní komise. Účtovaly se veškeré doklady přes kulturní komisi. Jak byste postupoval? Peníze musíte vložit do rozpočtu. Vy nemáte právo o penězích rozhodnout jako organizátor akce.

Pan Odehnal: Jak to bude využito v rozpočtu?

Pan Čepička: Zaleží na Vás, jak se schválí rozpočet na rok 2017.

Starosta: Hradečtí letos dostali 5 tis. Kč a v rozpočtu pro příští rok dostanou 15. tis. Kč.

7) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu finančního výboru.

Zastupitelstvo obce bere zprávu na vědomí.

Bod 8/ Veřejnoprávní smlouva o poskytování individuální dotace z rozpočtu obce Hradec nad Svitavou

Pan Nečas: Je to upravená smlouva, ve které jsou drobné úpravy.

Pan Čepička: Tohle je Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu obce Hradec nad Svitavou? Komu? Nač? A za co? Najděte mně to v obsahu smlouvy? Přijali jsme špatnou smlouvu? Dneska je to znova k projednání. V jakém případě si může někdo požádat o individuální dotaci, jak tento návrh smlouvy stanovuje?

Starosta: Ve všech případech my schvalujeme v rozpočtu peníze pro organizace, které si zažádaly.

Všechny organizace dostávají tuto smlouvu. Dneska schválíme rozpočet, v kterém jsou organizace, které si zažádaly.



Pan Čepička: Jedná se o smlouvu pro právnické osoby? Nebo tady tato smlouva nevyklučuje, aby si mohl požádat i běžný občan?

Starosta: Pokud si dopředu zažádá o dotaci, aby byla zahrnuta do rozpočtu obce. Pokud nebude v rozpočtu obce, nemůže získat žádnou dotaci. Muselo by se udělat rozpočtové opatření.

V bodě 1.1. smlouvy se vypisuje účel dotace.

Fyzickým osobám jsme dotaci ještě nedávali.

Pan Čepička: Mělo by tam být doplněno pro právnické osoby a spolky.

Starosta: Není problém napsat pod nadpis „pro právnické osoby“.

Ve článku 2.1. smlouvy je uvedeno: „ nebo hotově v pokladně při podpisu této smlouvy“, doplnit

„do 30 dnů od podpisu smlouvy“ z důvodu, že vždy není v pokladně dostatečná hotovost.

8) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje vzor Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu obce Hradec nad Svitavou v upraveném znění.

PRO – 15, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

Bod 9/ Žádost TJ Hradec nad Svitavou o poskytnutí individuální dotace

Starosta: Předkládáme Žádost o individuální dotaci TJ Hradec nad Svitavou na rok 2017. Požadují částku 150 tis. Kč. Mají to navýšené o 30 tis. Kč oproti loňskému roku, z důvodu plánování oslav 70. výročí založení TJ.

Pan Růžička: Máme 70. výročí založení TJ, chtěli bychom pozvat nějaké lepší družstvo pro fanoušky.

Pro Hradec je velké pozitivum, že děti mají o fotbal zájem, máme elévky, žáky, začne dorost.

Pan Odehnal: Nebyla by nějaká možnost přispět funkcionářům, nějakou motivaci?

Pan Růžička: Zatím se to platí z těch 120 tis. Kč.

Pan Štefka: Vydání sportovní kroniky?

Pan Růžička: Byla by to nějaká brožura od založení fotbalu.

9) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje Žádost o individuální dotaci ve výši 150 tis. Kč. z rozpočtu obce

Hradec nad Svitavou pro Tělovýchovnou jednotu Hradec nad Svitavou na rok 2017.

PRO – 15, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

Bod 3/ Návrh kalkulace a ceny pro vodné na rok 2017

Pan Vykydal: Cena vodného od firmy VHOS pro rok 2017 v návrhu je nepatrné zvýšení o 0,10 Kč, a to z důvodu propojování nového vrtu se stávajícím a z přípravného důvodu, že se v dolní části bude dělat vodovod. Další roky by cena zůstala stejná.

3) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje cenu vodného obce Hradec nad Svitavou pro rok 2017

ve výši 28,35 Kč/m³ bez DPH, tedy 32,60 Kč/m³ s DPH.

PRO – 15, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

Bod 4/ Návrh kalkulace a ceny pro stočné na rok 2017

Pan Vykydal: U kalkulace pro stočné musím vycházet z finanční analýzy, která říká jaké stočné v roce 2017 je ve stálých cenách. Musím to přepočítat do běžných cen a můžu se od střední hodnoty odchýlit plus minus 10 %. Návrh je 33,91 Kč. Do této ceny je zahrnuta veškerá skutečnost za rok 2016. Je to částka, která stačí na pokrytí provozu a je tam zakomponovaná obnova infrastrukturního majetku. Chtěli bychom se s Vámi domluvit na tom, že bychom obnovu infrastrukturního majetku navýšili o 1 Kč/m³, abychom šetřili na výměnu čerpadel. Teď kdyby cena stočného byla 33,91 Kč/m³, tak bychom zlevnili stočné o 5 Kč. Kdybychom korunu přidali, byla by tam sleva o 4 Kč. Navrhují cenu 35 Kč/m³ bez DPH.

Starosta: Pokud cenu navýšíme na 35 Kč/m³ bez DPH, snížíme ji o 4 Kč a mohli bychom cenu udržet další dva tři roky nebo jen ji nepatrně zvyšovat.

Pan Čepička: Informoval bych občany, že výše stočného je zejména ovlivněna poskytnutou dotací a podmínkami dotace. Jsme nuceni řídit se finanční analýzou, která nám povoluje zlevnění. Sepsat článek do zpravodaje.

Pan Růžička: Jestli chceme, aby byla nějaká zásoba navíc, tak teď je fakt šance.

Pan Kabát: Ta finanční analýza nám to přímo nařizuje? Je známo kolik se nám vytvořilo peněz?



Starosta: Je to v rozpočtu. Máme tam 1 200 tis. Kč na obnovu.

Pan Vykydal: Tyto peníze jsou na opravy, aby se vyměňovala stará čerpadla za nová, nelze tím tvořit novou síť.

4) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje cenu stočného na rok 2017 ve výši 35 Kč/m³ bez DPH, 40,25 Kč/m³ s DPH.

PRO -15, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

Bod 10/ Návrh rozpočtu obce na rok 2017

Starosta: Návrh rozpočtu máte v užším rozsahu, protože rozpočet podle auditorů se má schvalovat v užším rozsahu. Na úřední desce je zveřejněn v užším i v položkovém. Chodily nám návrhy na rozpočet od různých organizací, jedna z nich byla i škola. Je zde paní ředitelka školy Mgr. Hartmanová a paní účetní Kostová, aby vysvětlily požadavky na příští rok.

Paní Kostová: Máme nepatrná navýšení majetku, potřebujeme koupit traktor panu školníkovi.

Hygieně se nelíbily výdejní okénka ve školní jídelně, musíme koupit nové žaluzie, nějaký server. To je navýšení dlouhodobého majetku. Navýšená revize – bude se dělat kompletní revize elektřiny.

Pan Kabát: Chtěl bych se zeptat, jestli jste dělali výběrové řízení?

Paní Hartmanová: Na malé spotřebiče jsme nedělali.

Paní Kostová: Výběrové řízení dělala bývalá paní ředitelka. Oslovila tři firmy. Vyhrál to pan Trčka ze Svitav.

Pan Čepička: Orientace v rozpočtu všech zastupitelů je velmi obtížná. V návrhu rozpočtu obce máte § 3113 – Škola celkem – příjmy, výdaje. Příjmy škola - škola vlastní majetek, ze kterého se vypisují odpisy, ale majetek je obce. Tzn. oni jednou za rok zúčtovávají odpisy, převedou to zpátky obci a obec na začátku roku jim to vrátí. Dostal jsem zpracovanou tabulku ze školy. Seznamuje s jednotlivými položkami v roce 2016 a rok 2017. Na rok 2017 je zde požadavek ze strany školy, aby obec platila škole 200 tis. na mzdy pedagogickým asistentům. Mzdy pedagogických pracovníků si řídí kraj, provoz hradí obec. Jedná se o to, že by obec začala přispívat škole na mzdy. Je to ta nová politika,



z hlediska začleňování některých dětí do běžného školního procesu a tyto děti potřebují asistenční pomoc. Stát na to vytvořil pravidla, stanovil požadavky, ale nedal na to peníze.

Starosta: S touto položkou nesouhlasím, jedná se o čtyři děti a 200 tis. Kč na čtyři děti je moc peněz, je to na půl roku. Dá se za 200 tis. Kč udělat něco pro všechny děti. Stát dal peníze, vychází to na 0,6 úvazku na žáka. Je zde žádost na 200 tis. Kč, že by se asistentům navýšil úvazek na 0,8.

Paní Hartmanová: Situace je taková, že dřív asistenty pedagoga financovali tak, že malý úvazek dal kraj, druhou část zajistil ředitel, že sepsal smlouvu s úřadem práce jako osobního asistenta. Úvazek tvořil pedagogický asistent a osobní. Teď je situace taková, že financování není dobře pokryto. Dostali jsme se do situace, že úřad práce už nedá ani korunu. Dostali jsme z kraje, a je to na základě pedagogických poraden, povolili nám 0,5 úvazku. Dostáváme se na hrubou mzdu asistenta 8 750 Kč. Hledáme možnost, jak to vyřešit. Obracíme se na Vás s prosbou.

Pan Pospíšil: Kloním se k tomu, návrh rozpočtu podpořit, situace je opravdu tíživá.

Paní Čepičková: Myslím si, že je to mimořádná situace, že obec by mohla mimořádný dar uskutečnit.

Starosta: My jsme jediná obec na Svitavsku, která na toto přispívá, mám strach z toho, že nám sem budou jezdit jen tyto děti.

Pan Čepička: Jedná se o to, že obec se zaangažuje v určité sociální oblasti. Zastupitelé to právo mají. Škola je naše instituce, jsou to naše děti. Mzdy byly vždy záležitost kraje.

Pan Růžička: Mě vadí, že dotujeme něco, co vůbec není v naší kompetenci. Stát něco vymyslí a žádá peníze po někom jiným.

Pan Odehnal: Jsou tyto děti všechny z Hradce?

Starosta: Ze čtyř dětí jsou tři z Hradce.

Pan Čepička: Obec v minulosti, když se jednalo o nějaké sociální zatížení, přispívalo se přípojky plynu, na kanalizační přípojky.

Starosta: Většinový názor je tedy nechat jednorázově 200 tis. Kč.

Paní Hartmanová: Příští rok bude mít škola 35. let svého zahájení. Chtěli bychom oslavu na úrovni, aby to reprezentovalo nejen školu, ale i obec. Chtěli bychom požádat o pomoc, abychom mohli tuto oslavu zabezpečit. Představu máme, že by byla škola otevřena, byly by k nahlédnutí kroniky, prezentace školy, tiskly by se pozvánky.



Měli bychom návrh, aby se to spojilo s Formankou. Pozvali bychom zastupitele z kraje, ze Svitav, Vás všechny i absolventy školy. Nachystat občerstvení, hudbu. Chtěla bych poprosit o finanční příspěvek asi 30 tis. Kč.

Starosta: Můžeme to tam připsat nebo nějaké dotazy?

Vezmu rozpočet a řeknu Vám, největší výdajové částky a jaké tam jsou změny.

10) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje rozpočet obce Hradec nad Svitavou pro rok 2017.

PRO -15, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

11/ Rozpočtové opatření č. 9/2016

Starosta: Předkládáme rozpočtové opatření č. 9/2016, které se týká úpravy rozpočtu k 31.12., aby jednotlivé položky nepřesáhly 100 %.

11) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje rozpočtové opatření č. 9/2016.

PRO -14, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

Bod 12/ Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek akce „Úprava veřejného prostranství u pošty v Hradci nad Svitavou“

Starosta: Dostali jste zprávu. Nabídky přišly čtyři. Dvě byly vyřazeny. Jedna byla špatně vyplněná položka, další firma neměla doplněné informace. Vítězně vzešla firma Společnost pro úpravu prostranství u pošty (STAVBY VANTO, s.r.o. a Florstyl, s.r.o.).

12) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje na základě návrhu Komise pro otevírání obálek a hodnocení nabídek firmu Společnost pro úpravu prostranství u pošty (STAVBY VANTO, s.r.o. a Florstyl, s.r.o.),



Panská 25, 686 04 Kunovice, na akci: „Úprava veřejného prostranství u pošty v Hradci nad Svitavou“, jako nejvýhodnější. Současně schvaluje uzavření smlouvy o dílo.

PRO – 14, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

13/ Zadávací řízení – „Zvýšení vydatnosti vodního zdroje a úpravy VDJ“

Starosta: Dostali jste do ruky zadávací dokumentaci, výzvu, smlouvu.

Pan Čepička: V dokumentaci je psáno, že se bude opravovat stávající vrt, jakým způsobem se to udělá, aby nepřestala téct voda?

Starosta: Přepojí se tak, že zásoba vody bude ve vodojemu. Bude to trvat asi 1,5 dne, což by mělo vystačit a zajistit dodávku pitné vody, kdyby ne, otevře se ve Svitavách.

Pan Štefka: Obec zastupuje firma JUSTITIA TENDER PARTNERS, s.r.o., bylo nějaké výběrové řízení, je to nějaká firma, která má zkušenosti?

Starosta: Většinou je to na doporučení a zkušeností z okolních obcí.

13a) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje zadávací dokumentaci pro výběrové řízení a výzvu k podání nabídky na dodavatele stavebních prací a souvisejících dodávek a služeb na akci: „Zvýšení vydatnosti vodního zdroje a úpravy VDJ“.

PRO – 14, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

Bod 13b/ Seznam poptaných firem

Starosta: Je zde nachystán seznam dodavatelů, chcete-li někoho doplnit či vyměnit?

13b) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje seznam poptaných firem:

- 1) LBtech, a.s., Moravská 786, Litomyšl – Město, PSČ 570 01, IČO 15035808
- 2) VHOS, a.s., Nádražní 1430/6, Moravská Třebová - Předměstí, PSČ 571 01, IČO 48172901
- 3) Stavoka Kosice, a.s., Kosice 130, Kosice, PSČ 503 51, IČO 25275119
- 4) Vodohospodářská technologie Brno, s.r.o., Mezicestí 2532/28, Brno – Líšeň, PSČ 628 00, IČO 46344161
- 5) ELBIS CZ, s.r.o., Pardubice 128, Pardubice – Lány na Důlku, PSČ 530 02, IČO 28815572.



PRO – 14, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

Bod 13c/ Jmenování komise

Starosta: Musíme jmenovat hodnotící komisi a náhradníky komise.

13c) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje Rozhodnutí zadavatele o Komisi pro otevírání obálek s nabídkami a jmenování hodnotící komise ve složení: Karel Nečas, Kamil Pavliš, Jiří Šašek, Stanislava Vaněčková, Radek Dvořák, náhradníky komise: Jan Kabát, Zdeněk Odehnal, Zbyněk Růžička, Josef Čepička, Leoš Štefka.

PRO – 14, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

Bod 14/ Zadávací řízení – „Rekonstrukce zadní cesty v Hradci nad Svitavou od čp. 155 do čp. 173“

Starosta: Ve smlouvě jsou drobné nedostatky, které jsme už opravili. Zadávací dokumentaci máte k dispozici.

Máte něco k zadávací dokumentaci?

Pan Nečas: Jedním hodnotícím kritériem je cena. Je to cesta, je tam 60 měsíců záruka, jestli by tam nebylo dobrý třeba 10 % na delší záruku. Nepřehodnotit i tu záruku.

Starosta: Hodnotící kritérium upravíme 85% cena a 15% záruka.

14a) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje zadávací dokumentaci pro výběrové řízení a výzvu k podání nabídky na dodavatele stavebních prací a souvisejících dodávek a služeb na akci: „Rekonstrukce zadní cesty v Hradci nad Svitavou od čp. 155 po čp. 173“.

PRO – 14, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

Bod14b/ Seznam poptaných firem

Starosta: Chce někdo doplnit, vyměnit seznam poptaných firem?



14b) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje seznam poptaných firem dle přiloženého seznamu.

PRO – 14, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

Bod 14c/ Jmenování komise

14c) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje Rozhodnutí zadavatele o Komisi pro otevírání obálek s nabídkami a jmenování hodnotící komise ve složení: Karel Nečas, Kamil Pavliš, Jiří Šašek, Stanislava Vaněčková, Radek Dvořák, náhradníci komise: Jan Kabát, Zdeněk Odehnal, Zbyněk Růžička, Josef Čepička, Leoš Štefka.

PRO – 14, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

Bod 15/ Nájemní smlouva se Správou železniční dopravní cesty, státní organizace

Starosta: Při opravě náspu ČD došlo na obecním pozemku č. p. 8144 ke stavbě zatěžovací lavice, která zajišťuje drážní těleso. Tím došlo k dočasnému záboru. Předkládáme nájemní smlouvu mezi obcí a Správou železniční dopravní cesty, státní organizace.

Mám tady zápis z místního šetření, které jsme měli 12.9 za účasti obecního úřadu, Správy železniční dopravní cesty, p. Ondráčka, p. Dvořáka za Sylanu, kde se ve zprávě píše: „
Z důvodu

havarijního stavu drážního tělesa je potřebné provést zajištění tohoto tělesa. Bude se jednat o zřízení zatěžovací drážní lavice. Na základě skutečného záboru bude provedena finální kompenzace, trvalý zábor a zábor při výstavbě. Uvedené řešení je dočasné, přibližně na dobu tři roky do provedení rekonstrukce násповého tělesa.“

Do smlouvy dopíšeme, že přílohou nájemní smlouvy je zápis z místního šetření, kde je napsáno, že uvedené řešení je dočasné, přibližně na dobu tři roky.

Pan Štefka: Doplnit smlouvu - uvést to do původního stavu do 1 roku po ukončení stavby.



15) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje Nájemní smlouvu mezi obcí Hradec nad Svitavou a Správou železniční dopravní cesty, státní organizace, na umístění dočasné zatěžovací lavice zajišťující drážní těleso, na pozemku p.č. 8144.

PRO – 14, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

Bod 16/ Vnitřní směrnice Zásady poskytování cestovních náhrad členům zastupitelstva a zaměstnancům obce Hradec nad Svitavou

Starosta: Na doporučení krajského úřadu při dílčím přezkoumání hospodaření obce nám bylo doporučeno zrušit Směrnici č. 1/2006 Zásady poskytování cestovních náhrad členům zastupitelstva a zaměstnancům obce Hradec nad Svitavou. Starostovi obce schválit paušální měsíční sazbu a pro ostatní členy ZO a zaměstnance se řídit zákonem. Podle propočtu paní účetní a najetých km za rok je stanovena měsíční paušální sazba ve výši 2 000,- Kč.

16) Návrh na usnesení

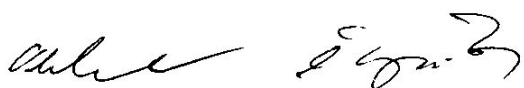
Zastupitelstvo obce ruší Směrnici č. 1/2006 Zásady poskytování cestovních náhrad členům zastupitelstva a zaměstnancům obce Hradec nad Svitavou a stanovuje starostovi obce měsíční paušální sazbu ve výši 2 000,- Kč jako cestovní náhrady.

PRO – 14, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

Bod 17/ Prodej pozemku p.č. 7201/2, o výměře 234 m²

Pan Pospíšil: Komise provedla šetření na místě. Komise se shodla, že lze pozemek prodat.

Starosta: Je to u polní cesty, která byla dělána z dotací. Dotace je vázána podmínkou, na určité časové období se s cestou nesmí hýbat. Volal jsem panu Erbesovi. Hranice jsou na cestě, domluvili jsme se, že si vypracují nový geometrák, aby to nezasahovalo do té cesty.



17) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje neprodat pozemek p.č. 7201/2 o výměře 234 m² Městu Svitavy, T. G. Masaryka 5/35 a navrhujeme nové zaměření parkoviště.

PRO – 14, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

Bod 18/ Prodej pozemku p.č. 1176, o výměře 526 m²

Pan Pospíšil: Komise provedla šetření na místě. Tato žádost zřejmě vznikla z předchozího jednání komise, kdy jsme s paní S [redacted] řešili navázení odpadní zeminy na pozemek bez předchozího souhlasu vlastníka pozemku, což je obec. Po několika schůzkách se nepodařilo vyřešit, nedostáhlo se ničeho. Komise zastává názor pozemek určitě neprodat. Přes část pozemku vede i vodoteč, proto prodej není možný. Komise navrhuje paní S [redacted] nájemní smlouvu vypovědět.

Pan Štefka: Nedodržuje uzavřenou smlouvu.

Starosta: Zval jsem paní S [redacted] i na zastupitelstvo. Nedostavila se.

18a) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje neprodat pozemek p.č. 1176 o výměře 526 m² paní R [redacted]

S [redacted] H [redacted] čp. [redacted].

PRO – 14, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

18b) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje výpověď z nájmu Smlouvy o nájmu ze dne 31.7.2013 paní R [redacted]

S [redacted] H [redacted] čp. [redacted].

PRO – 14, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

Bod 19/ Prodej pozemku p.č. 517/5, o výměře 1322 m²

Pan Ehrenberger: Komise provedla šetření na místě. Jedná se o žádost pana S [redacted]. Doporučujeme prodat. Teď je ještě druhá žádost.

Starosta: Dál budeme pokračovat dle vnitřního předpisu obce – bude obálková metoda.

19) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce ukládá radě obce pokračovat dle vnitřního předpisu obce: Postup a zásady prodeje pozemků z vlastnictví obce Hradec nad Svitavou.

PRO – 14, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

Bod 20/ Prodej pozemku p.č. 1159, o výměře 32 m²

Pan Pospíšil: Komise provedla šetření na místě. Tento pozemek se nachází v sousedství paní

S [REDACTED] a týká se ho to samé co předchozí pozemek. Doporučujeme neprodat.

20) Návrh na usnesení

Zastupitelstvo obce schvaluje neprodat pozemek p.č. 1159 o výměře 32 m² panu L [REDACTED]

H [REDACTED]

PRO – 14, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

Bod 21) Různé

Starosta: Poplatek za LIKO – poplatek se nezvýšil, je stejný jako loni, pokud zastupitelé nechtějí občanům navyšovat, poplatek zůstane stejný (600,- Kč občan). Do příštího zastupitelstva připravíme Přílohu k vyhlášce, protože se změnila pevná položka, ale poplatek zůstane stejný.

Přišla žádost Coop družstva, Havlíčkův Brod – přebralo Jednotu, žádají o dotaci 42 tis.Kč na podporu provozování prodejny. Můj názor nepodporovat jednu prodejnu, pak by se hlásili další zájemci. Měla by být konkurence, nepřispívat. Projednáme to ještě v radě.

Od 1.1.2017 se mění novela nařízení vlády o odměnách za výkon funkce členů v zastupitelstev – dochází k navyšování měsíčních odměn poskytovaných uvolněným a neuvolněným členům zastupitelstva o 4 %.

Pokud nechceme odměny navyšovat a chceme zachovat stávající výši odměn, není nutné přijímat usnesení, v zápise bude pouze uvedeno, že jsme navyšování projednali.

Pan Čepička: A co se týká uvolněných?

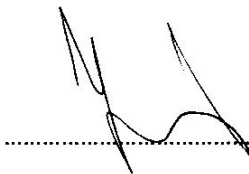
Starosta: U uvolněných je to ze zákona, to se nemusí schvalovat.

Bod 22) Diskuse

Vzhledem k tomu, že se program dnešního zasedání ZO vyčerpal a nikdo již nemá žádné připomínky, dotazy nebo návrhy, starosta obce jednání v 20:45 hod. ukončil.

V Hradci nad Svitavou 14.12.2016

Zapsala: Stanislava Jonáková



Ověřovatelé zápisu:

Josef Čepička



Zdeněk Odehnal



Karel Nečas
místostarosta obce



Kamil Pavliš
starosta obce

Závěr 16. zasedání Zastupitelstva obce Hradec nad Svitavou,
konaného 14.12.2016

Zastupitelstvo obce schvaluje:

- 1a) Hlasování veřejné.
- 1b) Rozprava ke každému bodu zvlášť.
- 1c) Návrhovou komisi ve složení: Radek Dvořák, Jan Kabát, Marie Čepičková.
- 1d) Ověřovatelé zápisu: Ing. Josef Čepička, Zdeněk Odehnal DiS.
- 1e) Změnu programu 16. zasedání ZO.
- 3) Cenu vodného na rok 2017 ve výši 28,35 Kč/m³ bez DPH, 32,60 Kč/m³ s DPH.
- 4) Cenu stočného na rok 2017 ve výši 35 Kč/m³ bez DPH, 40,25 Kč/m³ s DPH.
- 5) Pořízení změny územního plánu.
- 8) Vzor Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu obce Hradec nad Svitavou v upraveném znění.
- 9) Žádost o individuální dotaci ve výši 150 tis. Kč z rozpočtu obce Hradec nad Svitavou pro Tělovýchovnou jednotu Hradec nad Svitavou na rok 2017.
- 10) Rozpočet obce Hradec nad Svitavou pro rok 2017.
- 11) Rozpočtové opatření č. 9/2016.
- 12) Na základě návrhu Komise pro otevírání obálek a hodnocení nabídek firmu Společnost pro úpravu prostranství u pošty (STAVBY VANTO, s.r.o. a Florstyl, s.r.o.), Panská 25, 686 04 Kunovice, na akci: „Úprava veřejného prostranství u pošty v Hradci nad Svitavou“, jako nejvýhodnější. Současně schvaluje uzavření smlouvy o dílo.
- 13a) Zadávací dokumentaci pro výběrové řízení a výzvu k podání nabídky na dodavatele stavebních prací a souvisejících dodávek a služeb na akci: „Zvýšení vydatnosti vodního zdroje a úpravy VDJ“.
- 13b) Seznam poptaných firem:
 - 1) LBtech, a.s. Moravská 786, Litomyšl – Město, PSČ 570 01, IČO 15035808
 - 2) VHOS, a.s., Nádražní 1430/6, Moravská Třebová – Předměstí, PSČ 571 01, IČO 48172901
 - 3) Stavoka Kosice, a.s., Kosice 130, Kosice, PSČ 503 51, IČO 25275119
 - 4) Vodohospodářská technologie Brno, s.r.o., Mezicestí 2532/28, Brno – Líšeň, PSČ 628 00, IČO 46344161
 - 5) ELBIS CZ, s.r.o., Pardubice 128, Pardubice – Lány na Důlku, PSČ 530 02, IČO 28815572
- 13c) Rozhodnutí zadavatele o Komisi pro otevírání obálek s nabídkami a jmenování hodnotící komise ve složení: Karel Nečas, Kamil Pavliš, Jiří Šašek, Stanislava Vaněčková, Radek Dvořák, náhradníci



komise: Jan Kabát, Zdeněk Odehnal, Zbyněk Růžička, Josef Čepička, Leoš Štefka.

- 14a) Zadávací dokumentaci pro výběrové řízení a výzvu k podání nabídky na dodavatele stavebních prací a souvisejících dodávek a služeb na akci: „Rekonstrukce zadní cesty v Hradci nad Svitavou od čp. 155 po čp. 173“.
- 14b) Seznam poptaných firem dle přiloženého seznamu.
- 14c) Rozhodnutí zadavatele o Komisi pro otevírání obálek s nabídkami a jmenování hodnotící komise ve složení: Karel Nečas, Kamil Pavliš, Jiří Šašek, Stanislava Vaněčková, Radek Dvořák, náhradníci komise: Jan Kabát, Zdeněk Odehnal, Zbyněk Růžička, Josef Čepička, Leoš Štefka.
- 15) Nájemní smlouvu mezi obcí Hradec nad Svitavou a Správou železniční dopravní cesty, státní organizace, na umístění dočasné zatěžovací lavice zajišťující drážní těleso, na pozemku p. č. 8144.
- 17) Neprodat pozemek p.č. 7201/2 o výměře 234 m², Městu Svitavy, T.G. Masaryka 5/35 a navrhujeme nové zaměření parkoviště.
- 18a) Neprodat pozemek p.č. 1176, o výměře 526 m², paní R. S., H.
- 18b) Výpověď z nájmu Smlouvy o nájmu ze dne 31.7.2013 paní R. S., H. čp. .
- 20) Neprodat pozemek p.č. 1159 o výměře 32 m² panu L. K., H.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí:

- 2) Zprávu o hospodaření v lese za rok 2016.
- 6) Zprávy o činnosti rady obce č. 38, 39, 40, 41 a 42.
- 7) Zprávu finančního výboru.

Zastupitelstvo obce ukládá:

- 19) Radě obce pokračovat dle vnitřního předpisu obce: Postup a zásady prodeje pozemků z vlastnictví obce Hradec nad Svitavou.


Zastupitelstvo obce ruší:

16) Směrnici č. 1/2006 Zásady poskytování cestovních náhrad členům zastupitelstva a zaměstnancům obce Hradec nad Svitavou.

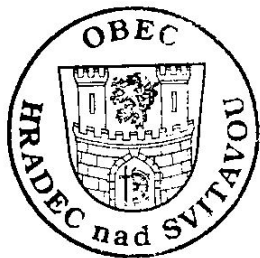
Zastupitelstvo obce stanovuje:

16) Starostovi obce měsíční paušální sazbu ve výši 2000,- Kč jako cestovní náhrady.

V Hradci nad Svitavou dne 14.12.2016



Karel Nečas
místostarosta obce



Kamil Pavliš
starosta obce

