

## **Zápis č. 15**

**z 15. zasedání Zastupitelstva obce Hradec nad Svitavou,  
konaného dne 5.10.2016 v zasedací místnosti OÚ Hradec nad Svitavou**

### **Program:**

1. Zahájení
2. Návrh na změnu územního plánu obce Hradec nad Svitavou
3. Zpráva o činnosti rady obce č. 33, 34, 35, 36 a 37
4. Zpráva kontrolního výboru
5. Vyjádření k reklamacím vůči firmám EVT Stavby s.r.o. a VCES a.s.
6. Zadávací řízení – „Úprava veřejného prostranství u pošty v Hradci nad Svitavou“
  - a) Zadávací dokumentace
  - b) Seznam poptaných firem
  - c) Jmenování komise
7. Směrnice Obce Hradec nad Svitavou č. 2/2016 pro zadávání zakázek malého rozsahu
8. Zvýšení členských příspěvků pro Mikroregion Svitavsko a MAS Svitava
9. Pasport komunikací
10. Žádost Římskokatolické farnosti Hradec nad Svitavou o individuální dotaci
11. Pamětní kámen
12. Kupní smlouva s paní N. F.
13. Prodej pozemku p.č. 8038 o výměře 1803 m<sup>2</sup>
14. Prodej pozemku p.č. 121/2 o výměře 1016 m<sup>2</sup>
15. Prodej pozemku p.č.st. 864 o výměře 39 m<sup>2</sup>
16. Prodej pozemku p.č. 7529 o výměře 924 m<sup>2</sup> a prodej pozemku p.č. 7542 o výměře 5838 m<sup>2</sup>
17. Prodej pozemku p.č. 3352/4 o výměře 65 m<sup>2</sup>
18. Rozpočtové opatření č. 6/2016
19. Diskuse
20. Závěr

---

A. P.

**Začátek: 17.15 hod.**

**Bod 1/ zahájení**

Starosta obce přivítal všechny přítomné a zahájil 15. zasedání Zastupitelstva obce Hradec nad Svitavou.

**Přítomní zastupitelé dle prezenze:** Ing. Čepička Josef, Ehrenberger Jiří, Kabát Jan, Nečas Karel,  
Odehnal Zdeněk Dis., Pavliš Kamil, Pavlišová Hana, Ing. Pospíšil  
Václav, Růžička Zbyněk (17:20), RNDr. Štefka Leoš (17:20)  
Vařejka Vít

**Nepřítomní zastupitelé:** Čepičková Marie – omluvena

Dvořák Radek – omluven

Mgr. Rolníková Zdenka – omluvena

Vařejková Veronika - omluvena

**Zapisovatelkou pověřena:** Stanislava Jonáková

Dle počtu přítomných zastupitelů starosta konstatuje, že je zastupitelstvo obce usnášeníschopné.

**Hlasování: pro – proti – zdržel se**

**1a) Návrh na usnesení**

**Zastupitelstvo obce schvaluje hlasování veřejné**

**PRO – 9, schváleno jednohlasně**

**1b) Návrh na usnesení**

**Zastupitelstvo obce schvaluje rozpravu ke každému bodu zvlášť**

A 16.7.

**PRO – 9, schváleno jednohlasně**

**1c) Návrh na usnesení**

**Zastupitelstvo obce schvaluje návrhovou komisi ve složení:**

|                      |                                                                      |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------|
| Ing. Čepička Josef   | <b>PRO – 9, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.</b> |
| Odehnal Zdeněk, Dis. | <b>PRO – 9, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.</b> |
| Vařejka Vít          | <b>PRO – 9, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.</b> |

**1d) Návrh na usnesení**

**Zastupitelstvo obce schvaluje ověřovatele zápisu:**

|                |                                                                      |
|----------------|----------------------------------------------------------------------|
| Pavlišová Hana | <b>PRO – 9, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.</b> |
| Nečas Karel    | <b>PRO – 9, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.</b> |

Zápis z předchozího jednání zastupitelstva byl ověřen a je na obecním úřadě k nahlédnutí. Žádné námitky k němu nebyly.

Starosta navrhuje změnu programu: bod 18) Rozpočtové opatření č. 6/2016

bod 19) Diskuse

bod 20) Závěr

**1e) Návrh na usnesení**

**Zastupitelstvo obce schvaluje doplněný program 15. zasedání Zastupitelstva obce Hradec nad Svitavou.**

**PRO – 11, schváleno jednohlasně**

**Bod 2/ Návrh na změnu územního plánu obce Hradec nad Svitavou**

Paní Korcová: Když se dělal územní plán, tak jsme měli digitalizovaný jenom extravilán katastru obce.

Intravilán (vnitřek obce – zastavitelná část) tam byla rastrová mapa a na to se dělal

A. B.  
16.7.

územní plán. Po vydání územního plánu došlo k digitalizaci a udělala se digitální katastrální mapa a teď vůbec nesouhlasí hranice pozemků, které jsou zakresleny a způsoby využití. V případě, že se sáhne do územního plánu a bude se dělat změna územního plánu, je nutné počítat s tím, že se musí celý komplet překreslit, ale musí se parcely překreslit na současnou katastrální mapu. Důvod proč se tu o tom bavíme, je ten, že se na mě obrátili provozovatelé autobazaru vedle Zavadilky. V době kdy se dělal územní plán, oni tam mají způsob využití jako autobazar a souhlas s vynětím do října 2017. Pokud se neudělá změna územního plánu, tak tam musí skončit a vrátit pozemek do původního stavu. Od provozovatelů nebyl žádný impuls, tak do způsobu využití dala zemědělská půda.

Pan Odehnal: Oni na to měli 17 let a teď to řeší na poslední chvíli.

Paní Korcová: Mohli si zažádat, aby se změnil způsob využití. Dřív žádné územní plány nebyly, lidi na to nejsou zvyklí. Lidi se nezajímají, kde mají pozemky, jaký způsob využití je tam navržený. Další jsou věci, které by se měli řešit. Chyby, kterým se nedá zabránit, nelze odkontrolovat každou parcelu, která se na obci vyskytuje, je-li tam správný způsob využití.

stával  
tam  
Další chyba je pozemek Sylanu s.r.o., nahoře jak bývá pouť, nahoře na kopci, kdysi statek, který je spoustu let zbouraný. Sylan s.r.o. chtěl pozemek prodat, ale zjistili, že nemůžou stavět, protože je to jako veřejná zeleň, nezastavitelný pozemek. Je otázka, jestli to dávat do zastavitelných ploch. Máte právo po každém, kde chce změnu územního plánu, požadovat spoluúčast na nákladech na pořízení. Je zase otázka, jak vypočítat, jakou částkou by se podílelo. Je otázkou zda statky, kde provozují zemědělskou výrobu, tak to převést na smíšené bydlení, aby tam bylo přípustné nějaké rozšíření.

Pan Čepička: Tento územní plán stál 600 tis. korun. Poté, co byl přijat územní plán, vyšlo najevo nesoulad hranic mezi digitalizací. Dnes, když se otevře změna územního plánu, musíme překreslit celý intravilán. Bude to trvat minimálně rok.

Paní Korcová: Nebudou se měnit způsoby využití, jenom se upraví hranice. Musí se aktualizovat zastavěné území, vše, co se změnilo za tu dobu, se musí zakreslit.

O námitkách a požadavcích rozhoduje zastupitelstvo.



Starosta: Budete zpracovávat nějakou zprávu o stávajícím ÚP?

Paní Korcová: Každé čtyři roky zpracovávám zprávu o uplatňování změny územního plánu.

Pan Štefka: Z hlediska obce v čem vidíte největší problém?

Paní Korcová: Právě ta digitalizace, že to nesedí.

Pan Štefka: Pokud by k takovému kroku došlo, jaké by byly termíny?

Paní Korcová: Pokud to schválíte dneska, že pořídíte změnu územního plánu. Začnu okamžitě pracovat na zadání s pověřeným zastupitelem (p. Nečas). Dáme dohromady zadání, rozešle se to dotčeným orgánům, aby si k tomu daly své připomínky. V lednu se může schválit upravené zadání. Teoreticky by se to do konce příštího října dalo stihnout. Určitě minimálně rok se musí počítat na pořízení změny.

Pan Štefka: A umíte nějak reálněji odhadnout cenu?

Paní Korcová: Svitavy dělal stejný projektant, tak přibližně 10 tis. na lokalitu. Neumím odhadnout kolik si napočítají za toto překreslení.

Pan Kabát: Přece by se to dalo nějak zjistit cenu, nebudeme něco schvalovat, když nevíme, kolik to bude stát?

Paní Korcová: Projektant potřebuje zadání, které má ocenit.

Pan Štefka: Asi by nějaký projektant dokázal říci cenu narovnání na digitalizaci.

Paní Korcová: Tak to jo. Požadavky si dávají lidi ještě v průběhu, kdy je vyvěšeno zadání, každý má právo dávat připomínky.

Může se to udělat tak, že oznámíte, že chcete změnu a všichni, kteří chtějí změnu, tak ať se přihlásí s tím, že tam bude požadována spolu účast.

Starosta: Návrh na usnesení?

Pan Štefka: Měli bychom uložit starostovi, aby zjistil cenu, kolik by stálo pořízení a dání do souladu s digitalizací a podle toho se pak rozhodneme.

## **2a) Návrh na usnesení**

**ZO ukládá starostovi zjistit předpokládanou cenu změny územního plánu v důsledku digitalizace katastrální mapy.**

**PRO – 11, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.**



## **2b) Návrh na usnesení**

**Bod Návrh na změnu územního plánu obce Hradec nad Svitavou přesunout na příští ZO.**

**PRO – 11, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.**

## **Bod 3/ Zpráva o činnosti rady obce č. 33, 34, 35, 36 a 37**

Starosta: Některé dotazy k radám?

Pan Čepička: RO č. 34 – oprava hřbitovní zdi. Dostávali jsme dotace na opravu hřbitovní zdi od MAS?

Starosta: Opravuje se to z POV. Teď se opravuje 160 m zdi. Schvalovali jsme návrhy na dotaci

na opravu hřbitovní zdi, která vede těsně podél silnice. Dál by se měl opravit

zbytek hřbitovní zdi, která vede od veřejných záchodků vnitřkem až po vstup na hřbitov

od silnice od staré školy.

Pan Odehnal: RO č. 35 – zhodnocení Pohádkového lesa. Pověření FV finanční kontrolou.

## **3a) Návrh na usnesení**

**Zastupitelstvo obce pověřuje FV provést finanční kontrolu akce Pohádkový les 2016.**

**PRO – 11, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.**

## **3b) Návrh na usnesení**

**Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávy o činnosti rady obce č. 33, 34, 35, 36 a 37.**

**Zastupitelstvo vzalo zprávu na vědomí.**

## **Bod 4/ Zpráva Kontrolního výboru**

Pan Kabát: Kontrolovali jsme plnění termínů usnesení ZO a RO. Máme jediný podnět, ale to je v bodu

5/ - reklamace.

## **4) Návrh na usnesení**

**Zastupitelstvo obce bere zprávu Kontrolního výboru na vědomí.**



**Zastupitelstvo obce vzalo zprávu na vědomí.**

**Bod 5/ Vyjádření k reklamám vůči firmám EVT Stavby s.r.o. a VCES a.s.**

Starosta: Chceme být krytí v tom, jestli vymáhat či nevymáhat reklamované částky. Obrátil jsem se na našeho administrátora (Allowance Praha), nechali si vypracovat posudky advokátní kanceláři. Obec Hradec nad Svitavou uplatňovala odstranění reklamovaných vad po stavbě na vodovodu a kanalizaci, kde jsme žádali po firmách EVT Stavby s.r.o. a VCES a.s.. V rámci reklamačních požadavků bylo domluveno a zaznamenáno v reklamačním protokole, že konkrétní lhůtu pro opravu reklamací se zhotovitelé dohodnou se zástupci majitele komunikací, což byla SÚS Svitavy.

Ve vyjádření SÚS je dané, že s posunutím termínu k odstranění reklamovaných vad souhlasí, a když došlo k posunu termínu pro odstranění vad v nejzažším termínu - do 30. 10. 2015, tak se tím minimalizovali možnosti problému projevených vad v pozdější době, proto posunutí termínu reklamovaných vad nebránilo a neomezovalo provozu díla a z tohoto důvodu SÚS posunutí termínu odsouhlasila.

Měli bychom postupovat podle toho závěru, který je ve vyjádření rozepsaný.

Pan Štefka: Ten závěr není jednoznačný, že se tím obec vyhne problémům.

Starosta: Loni v září SÚS dokladovala dopis na žádost EVT a VCES.

Pan Čepička: Problémem je, že jsme akci nefinancovali sami, ale postupovali jsme podle toho, co bylo v uzavřené smlouvě. V tomto vyjádření je naznačeno, jak se budou bránit, oni budou dokazovat, že prokazované závady závadami nebyly. Budou se bránit, že závady na komunikaci byly z důvodu nerovnoměrného povrchu.

Jenom by mě zajímalo, když firmy prodlouží záruční lhůtu, je to jen ústně?

Starosta: Dodělají se úkony, které měly být písemné, bude písemně prodloužena záruka.

Pan Štefka: Samozřejmě není naším zájmem vyvolávat zbytečné spory, aby nás někdo pak nenapadl, že jsme obec připravili o peníze.

Starosta: Proto v těch doporučeních je uvedeno: „ Na základě výše uvedeného k prodloužení s odstraněním reklamovaných vad díla podle Smlouvy o dílo VCES a.s. ze strany VCES nedošlo, a tudíž ani obci nevznikl nárok na smluvní pokutu podle ustanovení 13.5. Smlouvy o dílo VCES“. Proto to mají všechno vysvětleno. O tento právní závěr se budou opírat obě

stavební firmy.

Pan Štefka: Obec byla zastoupena SÚS, která prodlužovala tyto lhůty, to je v pořádku? Nemělo to být, aby obec byla druhou stranou smlouvy a SÚS jen odborný expert?

Pan Čepička: Majitelem komunikace je SÚS. Oni jsou poškozeni v majetku třetí strany.

Starosta: Reklamace se začaly řešit na výzvu SÚS.

Pan Čepička: Kdyby byla škoda na majetku obce, tak je to dvoustranný vztah. Tohle je poškození jakoby neuvedení do úplného stavu majetku třetí strany.

Starosta: Teď bychom měli schválit právní závěry, které jsou popsány v doporučení. Doporučují uzavření

písemné dohody, že to bylo uděláno ústně a nyní bude písemně, s prodloužením 48 měsíců záruky.

Pan Kabát: Takže když schválíme závěry této zprávy, tak zrušíme reklamaci?

Starosta: Zrušíme reklamaci a navýšíme záruční lhůtu o 48 měsíců od doby podepsání smlouvy.

#### **5a) Návrh na usnesení**

**Zastupitelstvo obce bere na vědomí závěry a právní doporučení advokátní kanceláře VSP ve věci uplatnění reklamací na vodovodu a na kanalizaci vůči firmám EVT Stavby Svitavy s.r.o. a VCES Praha a.s..**

**Zastupitelstvo obce bere zprávu na vědomí.**

#### **5b) Návrh na usnesení**

**Zastupitelstvo obce schvaluje podepsání písemné dohody mezi Obcí Hradec nad Svitavou, EVT Stavby Svitavy s.r.o. a VCES Praha a.s. v souladu s doporučením VSP advokátní kanceláře, kterou budou písemně potvrzeny předchozí ústní dohody mezi smluvními stranami, včetně prodloužení záruky o 48 měsíců.**

**PRO – 10, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 1, návrh usnesení byl přijat.**



**Bod 6/ Zadávací řízení – „Úprava veřejného prostranství u pošty v Hradci nad Svitavou“**

**Bod 6a/ Zadávací dokumentace**

Starosta: Do zadávacího řízení, které bylo vyhlášeno v červenci, se nikdo nepřihlásil. Všechny firmy měly na podzim nasmlouvanou práci, proto jsme se dohodli, že znovu vyhlásíme výběrové řízení teď, na podzim, s tím že realizace by byla duben – květen 2017, podle toho, jaké rostliny se budou moci vysazovat. Mělo by se přihlásit víc firem a dokonce vysoutěžená cena by měla být nižší. Je předložena zadávací dokumentace dodavatele na str. 10 určíme termín podání nabídek - 24.10.2016, v 8:00 hod. a otevírání obálek s nabídkami se uskuteční dne 24.10.2016, v 8:15 hod. na obecním úřadě.

**6a) Návrh na usnesení**

Zastupitelstvo obce schvaluje zadávací dokumentaci pro výběrové řízení a výzvu k podání nabídky na dodavatele stavebních prací a souvisejících dodávek a služeb.

**PRO – 9, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 2, návrh usnesení byl přijat.**

**Bod 6b/ Seznam poptaných firem**

Starosta: Má někdo nějakou firmu na doplnění? Není tomu tak.

**6b) Návrh na usnesení**

Zastupitelstvo obce schvaluje seznam poptaných firem dle přiloženého seznamu.

**PRO – 10, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 1, návrh usnesení byl přijat.**

**Bod 6c/ Jmenování komise**

Starosta: Navrhuji stejné složení jak minule, i náhradníci.

**6c) Návrh na usnesení**

Zastupitelstvo obce schvaluje Rozhodnutí zadavatele o Komisi pro otevírání obálek s nabídkami a jmenováním hodnotící komise ve složení: Karel Nečas, Kamil Pavliš, Jiří Šašek, Radým Klíč, Stanislava Vaněčková. Náhradníci komise: Jan Kabát, Zbyněk Růžička, Radek Dvořák, Ing. Josef Čepička a Zdeněk Odehnal, Dis..



**PRO – 11, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.**

**Bod 7/ Směrnice Obce Hradec nad Svitavou č. 2/2016 pro zadávání zakázek malého rozsahu**

Starosta: S účinností od 1.10.2016 se původní zákon č. 137/2006 Sb. změnil na č. 134/2016 Sb.

o veřejných zakázkách, proto nám bylo doporučeno, abychom si to změnili ve Směrnici  
o VZ č. 1/2016 závěrečná ustanovení.

**7) Návrh na usnesení**

**Zastupitelstvo obce schvaluje Směrnici č. 2/2016 pro zadávání zakázek malého rozsahu.**

**PRO -11, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.**

**8/ Zvýšení členských příspěvků pro Mikroregion Svitavsko a MAS Svitava**

Starosta: Poslal jsem Vám přehled členských příspěvků, které obce přispívají a zároveň přehled  
žádostí POV dotací. Navýšení z 18,- Kč na 25,- Kč na obyvatele. Bylo nám doporučeno,  
abychom to projednali v zastupitelstvu v rámci přípravy rozpočtu obce na rok 2017.

**8) Návrh na usnesení**

**Zastupitelstvo obce bere zvýšení členských příspěvků pro Mikroregion Svitavsko a MAS Svitava  
na vědomí.**

**Zastupitelstvo obce bere zprávu na vědomí.**

**9/ Pasport komunikací**

Starosta: Posílal jsem Vám elektronickou poštou vyhotovený pasport místních komunikací obce  
Hradec nad Svitavou. Byl jsem ve Svitavách za panem Dirrem, odbor dopravy. Obecní úřad  
by měl vydat veřejnou vyhlášku a zastupitelé obce by měli být seznámeni s pasportem  
komunikací. Pasport komunikací se dá průběžně doplňovat. Zároveň byl vypracován  
pasport dopravního značení.



## **9) Návrh na usnesení**

**Zastupitelstvo obce bere pasport místních komunikací obce Hradec nad Svitavou na vědomí.**

**Zastupitelstvo obce bere pasport na vědomí.**

## **Bod 10/ Žádost Římskokatolické farnosti Hradec nad Svitavou o individuální dotaci**

Starosta: Dostali jste žádost farnosti o 330 tis. Kč. Peníze jsou na opravu střechy a nátěr věže. Některé návrhy?

Paní Pavlišová: Co se drží podle Grantu Pardubického kraje 200 tis. Kč?

Pan Štefka: Souhlasím s 200 tis. Kč.

## **10) Návrh na usnesení**

**Zastupitelstvo obce schvaluje příspěvek ve výši 200 tis. Kč, rozpočtové opatření č. 6/2016 a**

**Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu obce Hradec nad Svitavou č. 12/2016.**

**PRO – 11, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.**

## **11/ Pamětní kámen**

Starosta: Paní Bulvová, která sem dojíždí do školy učit výtvarnou výchovu, zpracovala tři návrhy.

Návrhy se umístily i na místní facebook, aby lidé hlasovali o návrzích.

Pan Vařejka: Výsledek hlasování: 1. kámen: 1 člověk

2. kámen: 9 lidí

3. kámen: 17 lidí

Pan Odehnal: Hlavní důvod proč se ten kámen dělá?

Starosta: Za starostování paní Vaněčkové, tak v rámci příprav na blahořečení Unzeitiga, se zde setkala s původními rodáky z Hradce nad Svitavou. Začala spolupráce, při několikáté návštěvě Německa, nám ukázali, že mají pamětní kámen, který ukazuje směr na Hradec nad Svitavou a počet kilometrů. Tenkrát se zástupci obce zavázali, že podobný kámen se umístí tady, v Hradci nad Svitavou.

Pan Odehnal: Nebylo by lepší udělat to na počest Unzeitiga?

Pan Čepička: Má sochu v našem kostele.

Jsou to návrhy, ty texty se dají upravit. Uvědomte si, že je to citlivé téma pro všechny strany i lidi. Že i Němci tady žili, to je fakt.

Paní Pavlišová: Lze tam umístit znak Hradce nad Svitavou, znak Greifendorf, bez nějakého nápisu.

Starosta: Začal bych hlasovat, zda vůbec umístit kámen či ne. Pak budeme řešit další.

Jsme se setkali se zástupci Marxellu. Ptali se nás, jak to vypadá s tím kamenem, prosili nás, že příští rok v květnu mají nějaké slavnosti, jestli bychom to mohli dořešit. Předal jsem jim naši novou knížku o Hradci nad Svitavou. Řekl jsem jim, že teď máme zastupitelstvo, kde se rozhodne, jak to bude dál.

Pan Štefka: Když jsme dávali dohromady knížku, tak jsme se taky nevyhnuli historii, která tady byla někdy dobrá, někdy zlá. Ať chceme nebo ne, naše dědina tu historii má. Kámen, který připomene historii obce, neprovokuje.

Pan Čepička: Dejme tam jen znaky bez nápisů. Ať zabráníme jakýmkoliv dohadům.

Starosta: Shodneme se na kameni č. 2 s tím, že tam bude jen znak a název.

Pan Odehnal: Z toho pískovce, bude to dobrý materiál?

Starosta: Pak bych oslovil nějakého kameníka, aby nám materiál poradil.

Kam ho umístíme? Návrh byl ve školní zahradě, kde byl původní Památník padlých z 1. světové války.

#### **11) Návrh na usnesení**

**Zastupitelstvo obce schvaluje umístění pamětního kamene, varianta č. 2, pouze znaky a názvy bývalé a současné obce do prostoru školní zahrady.**

**PRO – 11, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.**

#### **Bod 12/ Kupní smlouva s paní N [REDACTED] F [REDACTED]**

Starosta: Předkládáme kupní smlouvu, která se týká odkoupení pozemku p.č. 7976, o výměře 299 m<sup>2</sup>, od paní N [REDACTED] F [REDACTED] za cenu 4 800,- Kč.

### **12) Návrh na usnesení**

Zastupitelstvo obce schvaluje kupní smlouvu na odkoupení pozemku p.č. 7976 o výměře 299 m<sup>2</sup>, od paní N[REDACTED] P[REDACTED] za cenu 4 800,- Kč.

PRO – 11, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

### **Bod 13/ Prodej pozemku p.č. 8038 o výměře 1803 m<sup>2</sup>**

Starosta: Při minulém zastupitelstvu jsme se dohodli, že se prodá pozemek tomu, kdo bude mít vyřešenou přístupovou cestu k pozemku. Posílali jsme dopis paní E[REDACTED] a panu R[REDACTED] D[REDACTED], aby se ozvali, jestli mají o pozemek zájem. Paní E[REDACTED] se do termínu neozvala a neměla uvedeno ani telefonní číslo. Pan D[REDACTED] telefonoval s tím, že by měl zájem o pozemek s podmínkou dodání papíru o vyřešení přístupové cesty k pozemku. Volal jsem s ním, s tím že na tom pracuje, ale ještě ten papír nemá. Prodej tohoto pozemku přesuneme na příští zastupitelstvo, kdy už bude mít pan D[REDACTED] doklad o vyřešení přístupové cesty k pozemku.

### **13) Návrh na usnesení**

Zastupitelstvo obce schvaluje přesun prodeje pozemku p.č. 8038 na příští zastupitelstvo.

PRO – 11, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

### **Bod 14/ Prodej pozemku p.č. 121/2 o výměře 1016 m<sup>2</sup>**

Pan Ehrenberger: Žádost si dala paní P[REDACTED], H[REDACTED] S[REDACTED] o pronájem nebo odkup pozemku p.č. 121/2, o výměře 1016 m<sup>2</sup>. Je to stráž, o kterou se nikdo nestará a je zarostlá.

### **14) Návrh na usnesení**

Zastupitelstvo obce schvaluje pronájem pozemku p.č. 121/2, o výměře 1016 m<sup>2</sup>, paní M[REDACTED] [REDACTED], H[REDACTED]

PRO – 11, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

**Bod15/ Prodej pozemku p.č.st. 864, o výměře 39 m<sup>2</sup>**

Pan Pospíšil: Žádost pana V[REDACTED] a paní V[REDACTED] R[REDACTED]. Stav je takový, jaký žadatel uvádí v žádosti. Na této parcele má postaven přístřešek, pozemek dlouhodobě využívá. Z hlediska obce nevidíme důvod pozemek neprodat.

**15) Návrh na usnesení**

Zastupitelstvo obce schvaluje prodej pozemku p.č.st. 864, o výměře 39 m<sup>2</sup>, panu V[REDACTED] D[REDACTED] S[REDACTED] a paní V[REDACTED] P[REDACTED] J[REDACTED], za cenu 50,- Kč/m<sup>2</sup>.

PRO – 11, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

**Bod 16/ Prodej pozemku p.č. 7529, o výměře 924 m<sup>2</sup> a prodej pozemku p.č.7542, o výměře 5838 m<sup>2</sup>**

Pan Pospíšil: Jedná se o polní cesty. Žadatel uvádí, že by zajistil vyspravení přístupových komunikací a neblokoval by vstupu. Komise nevidí důvod pozemky neprodat.

Starosta: Mluvil jsem s panem Burešem, lesním správcem, říkal: tu kratší cestu v tom by problém neviděl, prodávat, ale tu hlavní cestu, která vede nahoru mezi loukami, nedoporučuje prodávat.

Pan Čepička: Neplánuje se tam cyklostezka?

Starosta: Do budoucna ano. Pan Bureš říkal, že by se lesních cest nezbavoval.

**16) Návrh na usnesení**

Zastupitelstvo obce schvaluje neprodat pozemek p.č. 7529 o výměře 924 m<sup>2</sup> a pozemek p.č. 7542 o výměře 5838 m<sup>2</sup>, společnosti Lesy České republiky s.p., Lesní správa Svitavy.

PRO – 11, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.

**Bod 17/ Prodej pozemku p.č. 3352/4, o výměře 65 m<sup>2</sup>**

Pan Pospíšil: Je to parcela u obchodu Jednota, za domem kousek zahrady.

#### **17) Návrh na usnesení**

Zastupitelstvo obce schvaluje prodej pozemku p.č. 3352/4, o výměře 65 m<sup>2</sup>, paní D. Š. V. za cenu 50,- Kč/m<sup>2</sup>.

**PRO – 11, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.**

#### **Bod 18/ Rozpočtové opatření č. 6/2016**

Starosta: Starosta vysvětlil jednotlivé položky příjmů a výdajů RO.

#### **18) Návrh na usnesení**

Zastupitelstvo obce schvaluje Rozpočtové opatření č. 6/2016.

**PRO – 11, PROTI – 0, ZDRŽEL SE – 0, návrh usnesení byl přijat.**

#### **Bod 19/ Diskuse**

Starosta: Poslal jsem Vám metodický materiál Vyhlášky obce o nočním klidu. Obec nemá povinnost vyhlášku vydat. Na školení nám doporučili, pokud nemáme žádné problémy s rušením nočního klidu, ať se do toho nepouštíme. Zákon je pořád stejný, jen se změnilo udělování výjimek. Výjimky jsou vyšší veřejným zájmem nad zájmem dodržování nočního klidu.

Můj názor je vyhlášku nevydávat.

Přeposlali jsme Vám Zprávu ČŠI – bude se scházet školská rada, která udělá zprávu.

Zveřejňování jmen soukromých osob a adres ve zprávách z RO – pro zastupitele by to mělo být celé jméno i s adresou, ale pro zveřejňování na úřední desku a web musí být skryté.

Vyvěšování pozemků – pokud se vyvěsí pozemek, tak ten úkol by měl být dokončen do půl roku. Pokud nebude dokončen do půl roku a bude nová žádost, pozemek se musí znovu vyvěsit a zveřejnit.

5.9. proběhlo Dílčí přezkoumání obce z Pardubického kraje krajským úřadem z finančního odboru. Přezkoumání bylo zaměřeno na hospodaření obce. Nebyly zjištěny chyby ani

nedostatky. Vzešla z toho nějaká doporučení, které se budou chystat do příštího ZO.

Doporučili nám zrušit Směrnici na cestovní náhrady. Starostovi schválit paušální příspěvek a zastupitelům obce náhrady podle zákona.

Pan Štefka: Rybníčky – odvrátila se hrozba rozborů. Do konce letošního roku bude zpracována dokumentace a úprava může začít příští rok.

Starosta: Minulý týden tu byla schůzka z Pozemkovým úřadem a projektantem, připravuje se projektová dokumentace na další polní cestu v Hradci nad Svitavou. Jedná se o cestu za vodojemem, která by měla vést až k Březovskému lesu, přes silnici za Buřvalovým – cesta, kterou jsme si schvalovali na jaře.

Občan Kabát Mir.: Chci se zeptat na hřbitovní zeď.

Starosta: Dotaci žádala paní Vaněčková, ale nebyla schválená. Žádost jsem tam poslal znova minulý rok. Je to plánovaný, že tam budou sloupky a mezi ně budou vsazeny betonové okrasné pískovcové panely, aby to ladily s původní zdí.

Občan Kabát Mir.: Z rozpočtových opatření tam máte místní rozhlas – rozhlas nejde.

Starosta: Přišly nové desky, které se dají na vytipované místa. Pan Prchal během října vymění tyto desky a udělá celkovou údržbu před zimou.

Občan Kabát: Bavili jste se tu o památním kameni. Mělo to být na posouzení občanům. Jezdíte do Německa, můžete to vyfotit a ukázat občanům, jak to tam vypadá.

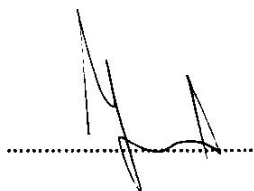
Starosta: Fotky byly ve zpravodaji. Byl jsem tam jednou a článek ve zpravodaji byl.

## **Bod 20) Závěr**

Vzhledem k tomu, že se program dnešního zasedání ZO vyčerpal a nikdo již nemá žádné připomínky, dotazy nebo návrhy, starosta obce jednání v 20:20 hod. ukončil.

V Hradci nad Svitavou 5.10.2016

**Zapsala:** Stanislava Jonáková



Ověřovatelé zápisu:

Hana Pavlišová

  
.....

Karel Nečas

  
.....  
.....

**Karel Nečas**  
místostarosta obce

  
.....

**Kamil Pavliš**  
starosta obce

**Závěr 15. zasedání Zastupitelstva obce Hradec nad Svitavou,**  
**konaného 5.10.2016**

**Zastupitelstvo obce schvaluje:**

- 1a) Hlasování veřejné.
- 1b) Rozprava ke každému bodu zvlášť.
- 1c) Návrhovou komisi ve složení: Ing. Josef Čepička, Zdeněk Odehnal Dis., Vít Vařejka.
- 1d) Ověřovatelé zápisu: Hana Pavlišová, Karel Nečas.
- 1e) Doplněný program 15. zasedání ZO.
- 5b) Podepsání písemné dohody mezi Obcí Hradec nad Svitavou, EVT Stavby Svitavy s.r.o. a VCES Praha a.s. v souladu s doporučením VSP advokátní kanceláře, kterou budou písemně potvrzeny předchozí ústní dohody mezi smluvními stranami, včetně prodloužení záruky o 48 měsíců.
- 6a) Zadávací dokumentaci pro výběrové řízení a výzvu k podání nabídky na dodavatele stavebních prací a souvisejících dodávek a služeb.
- 6b) Seznam poptaných firem dle přiloženého seznamu.
- 6c) Rozhodnutí zadavatele o Komisi pro otevírání obálek s nabídkami a jmenováním hodnotící komise ve složení: Karel Nečas, Kamil Pavliš, Jiří Šašek, Radim Klíč, Stanislava Vaněčková. Náhradníci komise: Jan Kabát, Zbyněk Růžička, Radek Dvořák, Ing. Josef Čepička a Zdeněk Odehnal Dis..
- 7) Směrnici č. 2/2016 pro zadávání zakázek malého rozsahu.
- 10) Příspěvek ve výši 200 tis. Kč, rozpočtové opatření č. 6/2016 a Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu obce Hradec nad Svitavou.
- 11) Umístění pamětního kamene, varianta č. 2, pouze znaky a názvy bývalé a současné obce do prostoru školní zahrady.
- 12) Kupní smlouvu na odkoupení pozemku p.č. 7976, o výměře 299 m<sup>2</sup>, od paní N[redacted] F[redacted], za cenu 4 800,- Kč.
- 13) Přesun prodeje pozemku p.č. 8038 na příští zastupitelstvo.
- 14) Pronájem pozemku p.č. 121/2, o výměře 1016 m<sup>2</sup>, paní M[redacted] P[redacted], H[redacted], [redacted]
- 15) Prodej pozemku p.č. st. 864, o výměře 39 m<sup>2</sup>, panu V[redacted] V[redacted], D[redacted], S[redacted] a paní V[redacted] P[redacted], J[redacted], J[redacted], za cenu 50,- Kč/m<sup>2</sup>.

**Závěr 15. zasedání Zastupitelstva obce Hradec nad Svitavou,**  
**konaného 5.10.2016**

**Zastupitelstvo obce schvaluje:**

- 1a) Hlasování veřejné.
- 1b) Rozprava ke každému bodu zvlášť.
- 1c) Návrhovou komisi ve složení: Ing. Josef Čepička, Zdeněk Odehnal Dis., Vít Vařejka.
- 1d) Ověřovatelé zápisu: Hana Pavlišová, Karel Nečas.
- 1e) Doplněný program 15. zasedání ZO.
- 5b) Podepsání písemné dohody mezi Obcí Hradec nad Svitavou, EVT Stavby Svitavy s.r.o. a VCES Praha a.s. v souladu s doporučením VSP advokátní kanceláře, kterou budou písemně potvrzeny předchozí ústní dohody mezi smluvními stranami, včetně prodloužení záruky o 48 měsíců.
- 6a) Zadávací dokumentaci pro výběrové řízení a výzvu k podání nabídky na dodavatele stavebních prací a souvisejících dodávek a služeb.
- 6b) Seznam poptaných firem dle přiloženého seznamu.
- 6c) Rozhodnutí zadavatele o Komisi pro otevírání obálek s nabídkami a jmenováním hodnotící komise ve složení: Karel Nečas, Kamil Pavliš, Jiří Šašek, Radim Klíč, Stanislava Vaněčková. Náhradníci komise: Jan Kabát, Zbyněk Růžička, Radek Dvořák, Ing. Josef Čepička a Zdeněk Odehnal Dis..
- 7) Směrnici č. 2/2016 pro zadávání zakázek malého rozsahu.
- 10) Příspěvek ve výši 200 tis. Kč, rozpočtové opatření č. 6/2016 a Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu obce Hradec nad Svitavou.
- 11) Umístění pamětního kamene, varianta č. 2, pouze znaky a názvy bývalé a současné obce do prostoru školní zahrady.
- 12) Kupní smlouvu na odkoupení pozemku p.č. 7976, o výměře 299 m<sup>2</sup>, od paní N[redacted] F[redacted], za cenu 4 800,- Kč.
- 13) Přesun prodeje pozemku p.č. 8038 na příští zastupitelstvo.
- 14) Pronájem pozemku p.č. 121/2, o výměře 1016 m<sup>2</sup>, paní M[redacted] P[redacted], H[redacted], [redacted]
- 15) Prodej pozemku p.č. st. 864, o výměře 39 m<sup>2</sup>, panu V[redacted] V[redacted], D[redacted], S[redacted] a paní V[redacted] P[redacted], J[redacted], J[redacted], za cenu 50,- Kč/m<sup>2</sup>.

- 16) Neprodat pozemek p.č. 7529, o výměře 924 m<sup>2</sup> a pozemek p.č. 7542 o výměře 5838 m<sup>2</sup>, společnosti Lesy České republiky s.p., Lesní správa Svitavy.
- 17) Prodej pozemku p.č. 3352/4, o výměře 65 m<sup>2</sup>, paní D. [REDACTED], V. [REDACTED], za cenu 50,- Kč/m<sup>2</sup>.
- 18) Rozpočtové opatření č. 6/2016.

**Zastupitelstvo obce bere na vědomí:**

- 3b) Zprávy o činnosti rady obce č. 33,34,35,36 a 37.
- 4) Zprávu Kontrolního výboru.
- 5a) Závěry a právní doporučení advokátní kanceláře VSP ve věci uplatnění reklamací na vodovodu a na kanalizaci vůči firmám EVT Stavby Svitavy s.r.o. a VCES Praha a.s..
- 8) Zvýšení členských příspěvků pro Mikroregion Svitavsko a MAS Svitava.
- 9) Pasport místních komunikací obce Hradec nad Svitavou.

**Zastupitelstvo obce ukládá:**

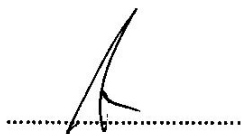
- 2a) Starostovi zjistit předpokládanou cenu změny územního plánu v důsledku digitalizace katastrální mapy.

**Zastupitelstvo obce pověřuje:**

- 3a) FV provést finanční kontrolu akce Pohádkový les 2016.

- 2b) Bod Návrh na změnu územního plánu obce Hradec nad Svitavou přesunout na příští ZO.

V Hradci nad Svitavou dne 5.10.2016

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'K' followed by a horizontal stroke.

Karel Nečas  
místostarosta obce

A handwritten signature in black ink, starting with a large 'P' and followed by a series of loops and a horizontal stroke.

Kamil Pavliš  
starosta obce